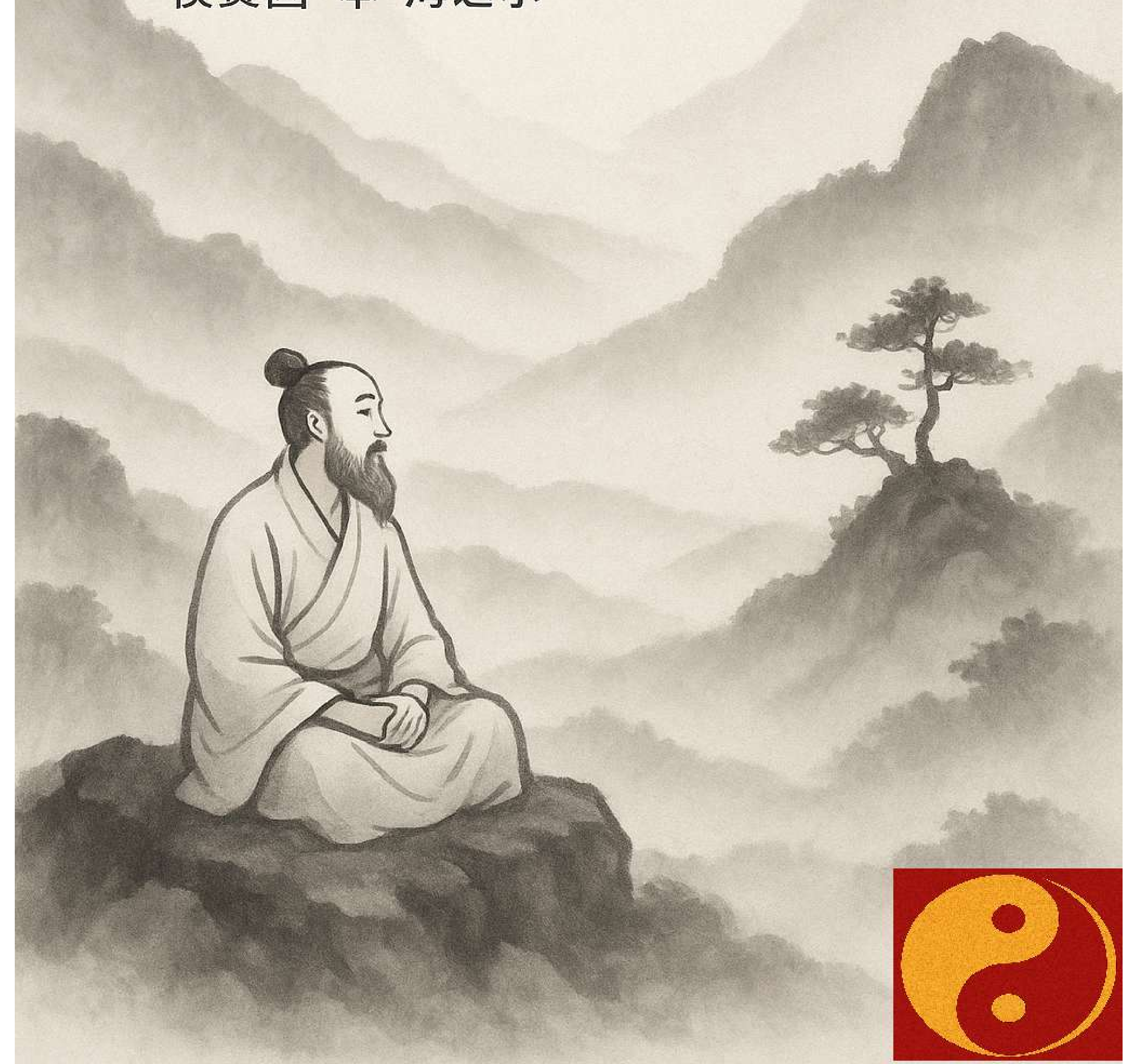
在开始之初，是哲学

献给年轻心灵的哲学简明入门

侯赛因·本·海达尔



在开始之初，是哲学

献给年轻心灵的哲学简明入门

作者：侯赛因·本·海达尔

2

哲学家知道人们应该如何生活

智者柏拉图

书籍导言

婴儿自母腹降临至这辽阔世界之腹，哇哇啼哭、心怀惶恐，由此，哲学便开始了。因为他开始了对万物的探索之旅，回到母亲怀中，吮吸乳汁，向自己发问：　“我从哪里来？是谁创造了我？我是谁？这是谁？这个我降生其中的世界又是什么？我的归宿在哪？”　他听到周围的声音音，感受到光与色。他能分辨芳香与臭秽，因香气而欢悦、因恶臭而痛苦……他观察、探索，为他所感知的一切设定框架，并加以论证以做出判断。他的惊奇与探索之旅将持续进行，除非在他漫长人生的某个阶段出现了某种阻碍，使其偏离正道，或被那些偏离真正哲学道路的哲学流派所误导。

孩子天生便是哲学家，提出无数问题，是出于其强烈的求知欲，欲了解世界及其万物，因为怀疑或惊奇激发了他。他试图认识存在及其自身在其中的位置。当他遇到睿智之人，若能得其善答，则持续追求；否则，其惊奇感会麻木，对完美的追求也将冷却。这种持续不断的提问与探索，即是哲学。哲学是一种无尽的探问过程，是存在于一切之中的本能。正如哲人法拉比所言：“世间万

物皆与哲学有关，哲学对之皆有目的，并能据人类之能力而知之。”

世上没有比无知者更排斥哲学的了。人**类曾有一段**时期抛弃了哲学，将其斥为诡辩之术，结果社会陷入凄惨境地，无论走向何方皆充满迷茫与恐惧。在理性被废、被判为无效或无能的情况下，这一局面也就不足为奇。因为人对于他所无知之物，往往首先是抗拒的。这种敌意的根源，要么是未能理解哲人思想与术语，要么是未能区分真正的哲学与偏离其正轨的哲学学派。

在当今世界，拒斥哲学已无立足之地，因为整个世界的运行正是依靠哲学学派，而其治理也归哲学主导。哲学正是我们身处此时代的救命之舟。在这个无神论横行、物质至上的时代，唯有哲学能对抗另一种哲学，因为只有哲学能回应哲学。

目前介绍哲学给非专业人士的书籍众多，但其中不少在阐释哲学时路径艰深，另有一些则专为高等学府学生而作；与之相对的，还有一些书籍对哲学进行警告，讲坛亦有人鼓动抵制哲学，致使当代青少年陷入两难。因此，我编写了这本书，专为初学者而作，阐明哲学的基本原理与智慧的标识，使其通俗易懂，帮助年轻人建立对哲学的

良好认知，并由此展开他们与哲学的旅程，以理解他们的现实与所处的现代世界。
我之所以撰写此书，是因为我关切青年之成长，愿他们得以从这深邃而清澈的哲学海洋中汲取一瓢，藉此涤除无知之垢，或于其中找到甘泉之饮。

哲学

哲学是一门理性学科，探讨万物的本原与原因。它有广义与狭义两种定义。广义上的哲学，指一切理性知识，相对于传授性知识而言，因此哲学被称为“诸科学之母”与“科学之门”。每一门学科都必须依赖哲学来确立其研究对象的存在，而哲学本身却不依赖其他学科来确定其对象，因此哲学是所有学科中最崇高的，且在一切意义上都为最崇高者。

狭义上的哲学，则是探讨“存在之为存在”之状态的学问。[1]

实际上，形上学哲学家对哲学的定义，可能会被经验主义哲学家所否定；而经验主义哲学家的定义，又可能被马克思主义者所否定……如此类推。然而，事物往往因其对立面而显明。哲学正是与诡辩术相对立的存在。哲学信奉实在论，追寻真理；而诡辩术则否定实在，纯属诡辩、谬误与

[1] 所谓“存在”，意指一切存在之物；而“作为存在”这一表达，指的是所有存在物所共同具有的方面，即“存在”本身；它并非指某个特定事物的特有属性或个别特征。

强词夺理。没有什么比诡辩术更能反衬哲学之价值。因此，哲学一词源自希腊文 ***Philosophie***，意为对智慧的追求、研究与热爱；有些伊斯兰哲人将其称为“神圣智慧”。智慧，即是人类认识真理、并能将其与幻想区分开来的能力。这或可阐明哲学之意，而我们也可预见诡辩者将对此予以否认。

无论如何，理性或思维在哲学中是知识的根本来源。哲学即是通过理性与思想提出有益而有效的问题，并用同样的方式予以解答。这些问题没有尽头，一个问题往往会引出千百个问题。哲学探讨的是“作为存在”的一般存在，即对一切存在物之共同属性与本质特征进行研究。而其他学科则致力于研究具体之细节与个别事物，因为它们的研究对象是受限之存在。自然科学研究的是“作为物体”的存在；数学则探讨“作为数量”的存在……因此，除哲学之外的所有学科，皆无法提供对存在的全面理解。由此可见，哲学并非某种工具性知识服务于其他学科，它本身便是所有学科的终极目标。

哲学可分为两大分支：理论哲学与实践哲学。理论智慧所探讨的对象超越人的意志与能力；而实

践智慧所探讨的，则是人类行为，在人的能力与控制范围之内。总的来说，哲学包含两个方面：

1. **沉思与探索之面向，即理**论哲学。
2. 可实施之面向，即实践哲学，也称为“意识形态”。

如同价值哲学既有理论层面，也有应用层面，知识论亦然。

哲学家

哲学家是指在所有思想层面上都遵循哲学家方法论、理解其术语体系、并生活于当代问题与提问中的人。他以完全自由的思想在这广袤的存在中驰骋。

至于那些以自身方式**涉足哲学范畴的神学家，被称为**“辩证神学家”（***Mutakallimūn***），而非“哲学家”。最明显的例子是伊斯兰神学家盖扎里（**Al-Ghazali**）。他们的研究领域是“神学”（علم الكلام），与哲学在研究方法与问题处理上截然不同，术语体系也不相容，因此他们常常否定哲学家及其思想。盖扎里与伊本·鲁世德（**Ibn Rushd**）之间的冲突，实质上是“神学家”与“哲学家”之争，而非“哲学家”之间的争论。尽管有人将盖扎里归入哲学家之列，那不过是因为他在某些议题上曾用哲学的思维方式思考，或因其早年曾走哲学之路，后又背离其道。

故此，真正的哲学家应当具备“哲学精神”。这种精神的主要特征如下：

1. 方法性的怀疑或批判性思维。哲学家不盲从他人思想，但也并非一味反叛。诚然，在哲学家中也有盲从者，也有专横否定他人观点

者，但真正的哲学家应独立于一切外部影响，理性思考，唯一追求的是真理与现实本身。他以怀疑作为通往真理与现实的工具，远离绝对主义倾向。[2]

2. 方法论精神。哲学家不满足于肤浅思考、简单冥想或狭隘视角，而需理性、深入、全面、分析、综合、批判与深思熟虑。哲学专注于整体性观察，但并不忽视具体细节，因为整体并不排斥个别，而是界定并补全之。
3. 提出问题并回答问题。在哲学中，问题甚至比答案更为重要。哲学思维在每一个现象、每一件事件中提出问题：某物之“是”如何？其“如何”？其“数量”为何？
4. 摆脱情绪与先入为主的判断。理性是哲学家的核心品质。
5. 抽象能力。这是一种理性思维过程，在此过程中，个体从特定的时空与物质中抽离出某个属性或关系，于抽象层面上专注于此思考。与“抽象”相对的是“具象”，即具有具体时空或物质形态、可被感知之物。

[2] 科学性的怀疑曾为神学家盖扎里所采用，并确立为一条通往确定知识的理性方法，后又被勒内·笛卡尔采纳。科学怀疑与诡辩主义者或精神失常者的怀疑之间，存在根本差异。

6. 思想的**灵活性**，不固执不僵化，除非面对确凿真理与基本公理。

哲学在何时觉醒于人心

哲学源于那些激发人类情感、触动内心的事件，这些事件使人摆脱麻木与思想僵化，走向光明，走入广袤世界。人类对自身存在拥有确定的认知，并由此出发，通过沉思、思考与提问，去验证外在世界的其他确证。促使人类走向哲学的动因有多少，其所能获得的知识就有多少；而这些动因的性质如何，其知识的质量亦如何。以下是激发哲学意识的若干因素：

1. **惊奇与好奇**：这是伴随人生自出生至死亡的动力。人类既已降临尘世，其对世界的惊奇就未曾停止。他试图认识自己，理解存在，追问归宿与终点，因此发问：“我从**哪里来？**” 哲学家面对自身的任务是深思直至惊奇止息；面对他人，则应以教育和说明消除他人心中的困惑。他不应成为制造惊奇的源头，如同那些诡辩者与肤浅哲人，他们自以为能够制定宇宙法则、背离神圣与自然的秩序，而这正是西方现代性所采纳的方式。
2. 方法性、认识论上的怀疑：即对知识的来源、结构与可知性进行批判性反思。

3. 良知的呼唤：这是植于人心之神的召唤，正是此呼唤激起了古希腊哲学家的思维，使其勇敢面对诡辩者。
4. 追求完美的本能冲动：人类渴望永恒、拒绝终结。当他意识到死亡的必然性，就会寻求与永恒存在——上帝——的持续联系。因此他提出问题："我将归向何方？"当人认识到神之完美、荣耀、伟大、尊严、美丽、权能与能力时，便会被召唤去永恒地认知祂。
5. 苦难与困惑的感受：这种内在感受激发哲学思维。人自问："我为何感到不幸？"、"为何困惑？"、"出路何在？" 如此，他的问题愈加深刻，首先察觉自身存在，然后逐步拓展其思维，进而思及其他世界的存在。苦难者通过哲学而获得救赎，亦藉此恢复其人性。

哲学的统一性

哲学被**确**认为一种本能与天赋。而真正的哲学在所有宗教、种族与民族中都是一门统一的学问。它不因时空而异，不属于某一时代或地域。哲学旨在发现存在中的实体、法则与永恒真理——这些皆由神植入宇宙之中。偏离正道的学派与主张，应归咎于其信奉者个人，而非归于真正的哲学。

这些偏差性的思想应被限定为“某某哲学”或“具有某属性之哲学”，如“悲观主义哲学”或“美国哲学”。而真正的哲学，是那条始终符合现实与真理的主线，这条主线就是“真理”。至于各**种彼此冲突、相互否定的哲学学派与潮流，其形成往往源于下列原因：哲学家受制于特定**时代、受限于某地、为某种宗教所笼罩，或受制于政治权力。

哲学家未能在思维与实践中实现抽象与超越，因此偏离真理之道；每位哲学家皆从其个人世界观出发，未能彻底摆脱局限性。这一切偏差与执拗，从总体而言，皆为谬误，尽管其局部主张未必无价值。要厘清这些纷争，必须依赖认识论或知识之哲学——而哲学本身，是不可被废除、不可被取代的。

哲学家之间的冲突并非毫无益处，在其激烈争辩中常可揭示出新思想、灵感与理论。[3]

希腊哲学之所以流传广泛，正是因为其与诡辩术之间的斗争。当时诡辩者掌握希腊政权高位，骄奢自满，蔑视真实，以谬误为生。他们否认事实，轻视人民，横行于世。对此，真正的哲人奋起反抗，挣脱传统束缚，以纯粹之思维传播智慧。其学生将之记录并传承。他们的思想高远，从第一因出发，在那至高理念中，以雷霆之势击破诡辩虚妄，将哲学从天降至人间。[4]

于是人们识破诡辩者的虚妄与欺骗，转而本能地聚于哲学家周围。这场觉醒之革命，开启了世界的变革，科学与理性由此蔓延至人间。这场运动是基督降临之前的先兆。然基督之后，三位一体的教义盛行，与哲学理念发生冲突，迫使君主们打压哲学，欧洲遂陷入历史学家所称的“中世纪黑暗时代”。

---

[3] 事实上，哲学无处不在，存在于所有古代与现代文明中，如印度哲学、中国哲学、波斯哲学（Pahlavi）等。与希腊哲学同时期，即有儒家思想在东方出现。

[4] 正如某位共产主义领导所说：“我们将哲学从天降至地”，其意即摒弃神学与本体论，而专注于人类现实的问题。古人也曾称苏格拉底“将哲学从天降至地”，因他常于市场中假装无知，借“讽刺与产婆术”启发民众，对其答非所问者加以批判、引导其省思。诡辩盛行之时，他以智慧唤醒众人，引导其回归理性，将智慧带入每个家庭。

这些历史事件亦是最后一位使者即将到来的征兆。在其出生前的两个世纪，世界陷入极大混乱与困惑。人类群体四处奔走，寻求能拯救其苦难现状的知识。史书载有此时期重大政治、宗教与意识形态之冲突。

正因此，法拉比才编著《调和两贤者之观点》，意在表明哲学实为统一之学。柏拉图（公元前347年）与亚里士多德（公元前322年）之后的**门徒，因派别之争走向分裂。而两位哲人之**间的许多分歧，实为表面之异，非本质之别。

实际上，真正的哲学并不与伊斯兰或神学对立。与神学对立者，乃是那些特定哲学派别或归于个人之哲学主张，这些虽被称为“哲学”，实则其思考方式虽为理性，其推论与结果却常违背现实与真理。[5]

值得注意的是，穆斯林在哲学领域曾有辉煌成就，令人叹服。遗憾的是，穆斯林群体自身往往低估了这一成就，在现代文献中极少提及与推崇。

---

[5] 固然哲学具备独创性与个体性，我们仍坚持哲学本质上是统一不变的。

哲学的益处

1. 人**类天生**倾向于追求知识，渴望探求事物的真相与现实本貌；人的本性即在于将真实与幻象、客观与主观之事物区分开来并抽象化。
2. 认识上帝——在哲学术语中称为“第一因”（*First Cause*），即一切存在链条终结于祂之处。哲学最终必须引导我们达到此结论：即“认主独一”。哲学中不容有多神信仰，尽管有些哲学家**确**实为无神论者，那是因为他们厌恶形而上学探讨，摒弃其本体论根基，仅采纳哲学部分内容而非整体，未由正门而入。
3. 对存在的深层理解，不满足于肤浅与直观的思维，也不屈从于表象。唯有通过对存在的全面观照，人方能真正理解自我；这是一种理性的训练，也是理性能力的增强。
4. **确立其他学科研究**对象的依据。哲学借助其他科学的成果来建构其理论与确立最终的真理。
5. **确立科学定律的有效性与普遍性，如**“同一律”、“因果律”、“非矛盾律”、“循环与无限倒退之不可能律”。

6. 探索事物的终极原因及其最初原理。
7. 放弃哲学者，犹如战场上丢弃武器者。今日世界的运行，实际上是由各种哲学流派与思想主导的，无论这些哲学是否符合真理与现实。现代世界之结构——经济、政治、社会、科学、文化等诸层面——似乎已成为主导人类命运的“自然法则”，这是一种谬误，唯有哲学方法与知识论才能揭示其虚伪与危险。

哲学家穆罕默德·萨比拉博士在其《现代性轨道》一书序言中写道：

“哲学不仅仅是游于抽象概念之空中，也不仅是对诸如理性、自由、命运等宏大理念的沉思，它更是一种对现实的开放态度，致力于理解与把握现实之构成与趋向。”

哲学家的方法论

哲学家在探索存在时所采用的路径是“理性方法”，即通过已知前提的逻辑推理，导出未知真理。这种推理形式称为“演绎论证”（***Burhān***），其前提须具确凿性，非诡辩性、非修辞性。其结论亦具必然性，符合“严格意义上的确定性”——即与现实完全一致的坚定信念。

哲学家始于对自身的意识与经验之确认，即必须相信现实的存在，并承认他所处的世界是真实的、可知的；他的大脑具备理解与把握存在之本质的能力。由此出发，他以完全自由、现实与客观的方式，开始其在宇宙中的哲学旅程。

这就是“哲人之道”，与诡辩家之否定现实截然相反。[6]

而某些神学哲学家，则更加倚赖“内在体验”或“直觉”，即苏菲派所谓的“**揭示**”、“观照”，一般哲学家则称之为“神秘知识”（**Gnosis**）。

哲学的三大主轴

哲学并非单一学科，而是由数个庞大的领域或主轴所组成，其最主要的三大领域为：

---

[6] “非现实主义”分为两种：一种是否认存在于心智中或外部的现实本身，称为“本体论的非现实”；另一种是否认理性认知现实的能力，称为“认识论的非现实”。

1. **形而上学**（***Metaphysics***）：**研究"存在"本身。**
2. **知识哲学 / 认识论**（***Epistemology***）：**研究"知识"的本质、来源与范围。**
3. **价值哲学**（***Axiology***）：**研究"价值"的标准与体系。**

有些哲学家还将下列学科纳入哲学研究范畴：法哲学、宗教哲学、历史哲学、政治哲学，以及其他人文社会科学领域。正因如此，我们称其为"哲学的主要主轴"，以区**别于其他广泛但次要的探讨**方向。

1. 形而上学（**Metaphysics**）

神学哲学、第一哲学、至高哲学或称为形而上学，是哲学家对"存在之为存在"的探讨。[7]

该学科以最广义的方式探讨"存在"，通过研究可见之物来追溯其本源与第一原因。

形而上学家会追问："在感性自然之后还有什么？" 并探讨某个对象是否真正存在。而"下哲学"即

[7] 亚里士多德首先提出此学科，并将其命名为"形而上学"，原意是"继自然学之后的书籍"，即为其著作《自然学》之后的章节。然而后来的哲学家对这一名称进行了内容性解释，认为该学科探讨的是超越感性自然的存在，即不可感知的超验事物。

自然哲学，则专注于物质的性质与属性（如物理学与化学），并不探讨对象是否实存。
数学哲学则介于两者之间，因其对象“数”虽为抽象存在，但其对象亦可指涉于物质实体。因此，自然科学与数学皆为探讨特定存在的学问，但数学因其抽象性更接近形而上学。
总之，哲人若欲深入了解上帝（在哲学术语中即“第一存在”），必须从形而上学入手。通过此学，人可认识理性层面的超验事物，例如：理性、空间、时间、生与死、复生及其相关内容、先知与使者、命运与自由、宿命与抉择。亦探讨各种存在形式：天使、人类、动物、植物、无生命体，以及爱、焦虑、欢笑、哭泣等非物质情感。
该哲学领域亦探讨如下问题：存在从何而来？存在是一还是多？它是因还是果？其原因为何？是始有还是永恒？何谓“必然存在”？何谓“可能存在”？
至于末世之议题：复生是身体性的还是纯灵性的？
在某些哲学家那里，当提及“哲学”一词时，他们首指的正是此领域，因其为所有哲学分支的基础，故名“第一哲学”。它如树干支撑着整棵哲学之

树，因其为“存在之学”，其他分支皆为存在的延伸与展开。

相反，唯物主义者或无神论者则将形而上学排除于哲学之外，视其为无意义甚至荒谬之学。他们忽略了通过“认识论”完全可以验证该学科是否具有真实性与客观性。

此外，形而上学还涵盖“哲学心理学”与“超心理学”（**Parapsychology**），如心灵感应、超视觉、特异治疗、意念力、第六感等现象。

从研究主题来看，形而上学的主要研究领域如下：

第一领域：神学 / 神学哲学（**Theology**）
第二领域：本体论（**Ontology**）
第三领域：宇宙论（**Cosmology**）
第四领域：心理学哲学，含：

- 存在心理学（**Existential Psychology**）
- 认识心理学（**Cognitive Psychology**）
- 超心理学（**Parapsychology**）

（需要指出这些领域差异：哲学心理学为理论性学科，探讨灵魂本质及其性质维度；而认知心理学为经验性学科，关注行为现象及心理活动的数量层面；至于超心理学，则专注于研究无法被上述两者解释的异常心理现象。）

故而，我们可以理解为何形而上学之问题常被视为困难。这是由于其问题本身具有高度抽象性与普遍性。同时，它完全依赖理性推理而非感性经验或实验数据。

这并不意味着形而上学脱离其他学科，相反，它深入渗透于一切知识体系之中，因其揭示表象与真实之间的差异。你或许会问：这不是极其艰难的任务吗？答案是：的确，它是一种复杂、敏锐而艰辛的理性活动。也正因此，许多人对此敬而远之。

哲学家的使命正是不断发问，直至理解万物，再将其所理解的内容以简明形式传达他人。

古代哲学以“存在”为核心，追问存在的起源与归宿，因此后世部分哲学家将“形而上学”与“本体论”合并，甚至相互通用。

在广义上，“神学”即探讨“绝对存在”之学，不专指上帝，而泛指一切存在，因此称之为“神学”乃是出于尊崇之意；在狭义上，则仅指探讨“必然存在”即上帝之学问。

至于形而上学之研究成果，其最终归属为“信仰学”或“神学”，由宗教学者将其转化为符合宗教术语与信条的语言，避免使用哲学家的表述方式。

知识哲学（Epistemology）

在人**类完成了**对存在（本体论）与形而上学的初步探索之后，开始转向对自我及其认知能力的反思，试图认识自己以及现实的本质。实际上，本体论（Ontology）与知识论　都属于形而上学的**两个分支。每一门科学的哲学既有本体**论维度，也有知识论维度。而“知识论”所研究的正是后者，亦即对知识的本质、来源、价值和局限的探讨。
值得注意的是，正是这个维度困扰了诡辩学派、唯物主义者与无神论者；他们虽弃绝了纯粹的形而上学，但却无法完全摆脱认识论问题的挑战。
认识论从诡辩终结之处起步。诡辩家怀疑一切，乃至否认人类理性的能力。[8]面对诡辩者的挑战，哲学家奋起回应，为人类奠定了“认识论”之基础。随着现代哲学的发展，知识哲学逐渐取代传统哲学的其他领域，成为哲学之核心与代名词。今日所称之“哲学”或“智慧”，若无知识论则无以为支柱。
认识论探讨的是：

[8] 需明确区分“方法性科学怀疑”与“认知怀疑”：前者为求知之途径，后者则质疑知识本身，详见托菲克·塔维勒《哲学的基础》第231页起

- 各类学科的知识本质；
- 知识的可能性；
- 获取知识的条件、来源与根源；
- 知识的价值与可靠性；
- 认知工具的效力与适用性（如理性、感官或直觉）；
- 真理与虚假的标准；
- 主体与客体之间的关系；
- 人类能否认识一切？

需要将其与"逻辑学"区分开来：逻辑学研究思维的形式规律，而认识论则研究知识的本质与结构。

在此基础上，哲学家提出诸多问题，例如："知识的来源为何？"、"人类理性能否穷尽万物？"、"认识的本质为何？"、"主体如何把握外在对象？"对这些问题的不同解答，形成了各大哲学流派。
下面是主要的认识论方法及其代表流派：

1. 理性主义方法

理性主义认为知识源于纯粹理性。理性是理解真理与现实的唯一可靠途径。该流派强调理性独立于经验，可建立稳定的哲学体系。非理性的因素（如感官）仅具辅助性质。

- 代表学派：亚里士多德之“逍遥学派”（Peripatetic School）
- 代表人物（伊斯兰世界）：阿尔·肯迪（873年）、法拉比（874年）、伊本·西那（1037年）、伊本·鲁世德（1198年）、伊本·巴贾（1138年）
- 欧洲哲人：斯宾诺莎（1677年）、勒内·笛**卡尔**（1650年）

该方法以逻辑推理为核心，建立在坚定的理性信念之上。笛卡尔通过“科学怀疑”方法，建立起对理性认识的信心。

2. 存在主义方法

此派仅聚焦于人的存在，不讨论普遍存在问题。关注个体与他人、个体与世界之间的关系，强调体验与主观性。

3. 直觉与神秘主义方法（哲学神秘主义）

不同于神学神秘主义，此派强调通过“内在净化”获得知识。修行者通过道德修养、灵魂净化以达致“直观”或“神秘洞察”（Gnosis）。

其核心术语包括：“**启示**”、“见证”、“直觉”、“第六感”。

- 古希**腊代表：柏拉**图

- 伊斯兰代表：穆希丁·伊本·阿拉比（1240年），尊称“大神秘家”，属逊尼派传统
- 欧洲代表：亨利·柏格森（1941年）

此流派衍生出**两个子学派**：

- **启示学派**（Illuminationist School）：由苏霍拉瓦尔迪（1191年）创立，融合什叶派思想，主张知识源于理性与启示的结合，需通过灵魂净化接受神性之光。
- 超验智慧学派（Transcendent Philosophy）：由穆拉·萨德拉（1640年）创立，结合理性、经文与启示三者，达成全面知识体系。

4. 经验主义方法（实证主义）

该派认为知识源于感官与经验，否认理性先验地把握真理。经验验证是唯一标准。强调从个别到一般的归纳推理，反对演绎。

- 古代代表：德谟克利特（公元前370年）、伊壁鸠鲁（公元前270年）
- 近现代代表：约翰·洛克（1704年）、大卫·休谟（1776年）、乔治·贝克莱（1753年）、边沁（1832年）、詹姆斯·穆勒（1836年）、约翰·穆勒（1873年）、赫伯特·斯宾塞（1903年）、莱斯利·斯蒂芬（1904年）

经验主义否定形而上学，专注于可感知之现实，遭批评者斥为诡辩术。

5. 文本主义 / 传承主义方法

该派以宗教启示文本为认知基石，重视先知所传经典。若传说与《古兰经》及理性相符则采信，否则予以否定。此派强调“可证性”与“理性合一”。

6. 辩证唯物主义方法（实用主义）

该学派主张将哲学应用于现实，以有用性为知识之真理标准。

代表人物包括：

- 查尔斯·桑德斯·皮尔斯（1914年）
- 威廉·詹姆斯（1910年）
- 约翰·杜威（1952年）

他们受达尔文进化论影响，反对形而上学，主张知识应服务于生活实践。但问题在于：这真令人类更幸福了吗？

最终，哲学家分歧于如下问题：“人类能否认识一切？”

- 绝对怀疑派（诡辩学派）：回答“不”。
- 方法论怀疑派与教条主义派：回答“是”。[9]

---

[9] 注：“教条主义”有不同层次：观念僵化、思想封闭、拒绝证据与对话。

价值哲学（Axiology）

价值哲学 是一**门依**赖理性思维的学科，它探讨一切具有“价值”（即尊严与崇高理想）的事物。哲学在此领域中研究价值本身作为最终目的，而非其作为达成他物的工具。
人不仅具备本体论的自然属性，也具有价值属性（Axiological Nature），因为人天生追求完美，是有价值意识与评判能力的存在。唯有通过理性、灵性与道德的完善，人才得以实现自由、幸福与和平。

这引发诸多根本性问题：价值的本质为何？其标准何在？该领域的哲学判定为“价值判断”，即探讨价值与知识、思维之间的关系。

此哲学主轴下涵盖三大核心价值：真（真理）、美（美感）、善（道德）。**每一价**值构成独立庞大的哲学分支，因此需分别简要说明如下：

1. 逻辑学（Logic）——真理的价值

逻辑学即研究真理之学，是保障思维免于错误与谬误之学问。
它为个体与群体建立正确思维的法则，要求认知主体遵循这些规则。

逻辑的最大作用，是培养人正确思维的能力。其研究的是“思维应如何进行”以**达成其目的。**[10]

逻辑学由亚里士多德首创，其命名为“分析学”（**Analytica**）。

逻辑仅依赖于理性，其规则是所有科学认知的前提，因此被称为“诸学之母”。逻辑不等于认识论：
逻辑评估推理形式是否有效，而认识论探讨“真理”的本质。

逻辑学研究分为三大部分：

- 概念学：探讨词汇与概念、定义与术语。
- 判断学：研究命题与判断的结构及类型。

[10] 这区别于心理学，后者研究“思维如何发生”，无论正误，旨在了解其心理机制。

- 推理学：研究推理方式、论证结构及其可靠性。

逻辑是每个人都应学习的学问，亦应普及至大众。它不仅保护个体免于谬误，更有助于在社会中传播正确观点、消解误解与诡辩。例如，哲学家、诗人或演说家面对诡辩时，逻辑便是其最佳武器。

有些人贬低逻辑，仅因其持有的意识形态（Ideology）使其无法承认逻辑之重要性。[11]

逻辑带来两种成果：

1. 认知的整合：通过概念化，逻辑帮助我们认识事物本质，与其他科学互补。
2. 操作的整合：通过推理与证明，实现理论到实践的转化。

现代逻辑发展出两大类型：

[11] 意识形态是影响人类行为的思想、法律、政策等系统，可为宗教、经济、社会等综合形态，也可限定于特定时空。

- 形式逻辑（**Formal Logic**）：普适规则，不依赖具体内容，仅关注结构形式，故又称“纯逻辑”或“传统逻辑”。
- 应用逻辑（**Applied Logic**）：依据研究对象与方法而定制规则，要求认知结果与现实完全相符。

另有一类称为“符号逻辑”，以符号代替自然语言，如数学公式、布尔代数等，也称“数学逻辑”或“逻辑代数”。

需指出：逻辑学较少受到哲学家主观意见的影响，因为其基础不容个人观点混入。相比之下，在美学与伦理学中，哲人常融入个人理解，因此容易令**门外人**误解哲学为“主观意见的混合物”。

2. 美学（Aesthetics）——美的价值

哲学不仅关心知识，也关注艺术与人类感受，其关注人类生活的各个层面，最典型表现即为“美的价值”。

虽然哲学各分支地位不同，但彼此互补。美学作为研究美感价值的学科，关注艺术创作如诗歌、音乐、绘画、雕塑、戏剧、建筑等。
探讨诸如：美的本质为何？何时某物可称“美”？其美源于感官、理性、还是情感？美是客观存在，抑或主观体验？“自然美”优于“人工美”吗？两者可以融合吗？

因此，美学从理论、美感经验与批评三个层面探讨美的本质。它指导我们做出审美判断，并揭示美与艺术对人生的意义。

美学的判准有三大派别：

- 理性主义：美感依赖理性判断，美是理性价值。
- 感官主义：美存在于对象本身。

- 情感主义：美产生于主体与对象之间的关系，美感是主观体验的结果。

美有“自然美”与“人工美”之分。自然美**虽天成，启迪**艺术家灵感，但若未经艺术加工，难形成艺术价值。
艺术美需借助想象与创意，如诗歌中的夸张与幻想，并非背离道德，而是追求审美表达。科学的真理在于再现现实，而艺术的真理在于表现美与情感。

美感应具备以下要素：

1. 幻想结合现实：纯幻想乃妄想，不具健康审美意识。
2. 作品应有目标与结构。
3. 审美应服从道德理性，因美与善本体上相连。违背道德的作品不可称为美。

部分人认为美独立于伦理，认为一切令人愉悦者皆为美，这即“为艺术而艺术”的理论。但若审美诉诸本能与欲望，便背离理性，应回归“为社会而艺术”的立场。

即使我们强调道德限制审美，但仍需承认人类审美偏好差异性广，意见纷争乃正常现象。但哲学能帮助我们从迷茫中走出，指出真美之路。
毕竟，非伦理之艺术如同暴力行为，会引发“**惊异**”，而**惊异是哲学的开端**。

康德（**Immanuel Kant，1804年**）提出美感判断四个标准：

✦ 质量（**Qualität**）：美感源于纯粹的愉悦，与利益无关。美是目的自身。
✦ 数量（**Quantität**）：**虽源于主**观经验，但含有普遍诉求。即我们说“它美”，暗含“人人应认为它美”。
✦ **关系**（**Relation**）：美是“无目的的合目的性”（**Zweckmäßigkeit ohne Zweck**），似有目的，却无实用功能，唤起内在和谐。
✦ 方式（**Modus**）：美感通过“理解与想象的自由游戏”产生，激活思维却不受其限。

康德认为：

- 若美能激发纯粹喜悦而无功利，即属“质量上的美”；
- 若美能引发共鸣认同，即属“数量上的美”；
- 若人人本能上以为其美，即属“**关系上的美**”；
- 若其无具体目的却能打动人心，即属“方式上的美”。

美学分为两类：

- 理论美学：分析美感与美的本质。
- 实践美学（批评学）：对艺术作品进行评论与鉴赏，如诗歌、文学、戏剧、绘画等领域。

伦理哲学（Ethics）

“善”的价值是伦理学（或称道德学）所研究的核心。伦理学致力于区分善恶、确立意志与行为的规范，以及规范个体与自身及他人之间的交往边界，明晰人的自由限度。因此，有人称伦理学为“行为的逻辑”，这正是它的功能。

若人欲**达幸福**，**必**须知晓自己应履之责，亦须明确对他人之义务。道德价值直接关涉行为，其本质具有社会性，旨在调和个体与群体的关系，并规范人应如何，而非描述人之现状。

因此，伦理学是哲学的重要目标之一，尤其在道德哲学家与苏菲派学者眼中，此分支即为哲学之本体。因人本质上是道德存在，其存在意义仅可在其与价值体系之关系中确立。

伦理哲学之目标，在于探讨灵魂状态，提升其德行，以达道德之完善。此处之“完善”，系指道德意义上的完善；而形而上学中所讨论的“形而上之完善”，乃为神之拣选，例如：先知或使者之位，属于超越之选拔，与伦理行为无关。

当然，形而上之完善必然内含道德完善，然不可将神之存在之完善与任何受造者之完善相提并论。常言“完美只属于上帝”若用于掩饰人类错误，实属逻辑与存在之谬误。

伦理哲学如同价值哲学其他分支，亦有两个层面：

- 理论性层面：设定原则、探讨道德命题及其起源，属“规范性科学”；
- 实践性层面：将原则应用于具体行为，属“伦理艺术”。

理论性伦理中最基本问题即“善与恶”。[12]

部分哲学家，如直觉主义者，认为道德知识为直观所得，属普遍真理，超越时空，源自神意或人类本性。
康德则主张：“善”的标准源于人的“实践理性”，其伦理系统以“义务法则”为基础。

相反，功利主义者与经验主义者否定伦理为规范性科学。他们认为善恶概念源自人类经验、文化

[12] 此议题亦属形而上哲学与神学哲学探讨之范围，包括神的护理、恶魔与自由意志等问题。

习俗与个人情感。
伊壁鸠鲁学派认为“快乐”是行为的最高目标。此观点延续至近代效益主义者。

部分学派则认为行为的善恶应以“力量”或“生命力”为准则：

- “利他主义功利”：善即服务社会；
- “利己主义功利”：如尼采（Friedrich Nietzsche）所提倡之“超人哲学”，主张自我确证、适者生存。

这些观点在现代社会广为传播，并被用于制定社会道德与法律体系。

对经验主义者而言，伦理学非规范科学，仅通过归纳研究特定时期人类行为，而不主张提出行为应然。

然而，我们确知人类具有自由意志，既非完全被强制，也非全然放任。人可选择为善或作恶；道德之人正是那位选择约束己欲、践行善行者。若无自由意志，何以奖善惩恶？何以辨贤愚正邪？

法律分为两类：

- 自然律：即神定规律，如逻辑法则、物理与化学定律；
- 道德律：用于引导自由意志，可由神启（如神圣法）或人类制定（如民法、商法、行政法）构成社会制度。

伦理律亦内在于人本性，为天赋道德感之一部分。

至于人如何识别善恶，其来源有二：

1. 内在来源：即良知，为神所植于人心中之内在声音，常发号施令，嘉奖善行、谴责恶行。
2. 外在来源：即社会（包括家庭与国家），它亦有集体良知，透过习俗、传统与法律约束个体行为，引导人趋善避恶。

哲学家将这些行为规范加以系统化、理论化，转化为“理论伦理”，以促社会整体提升。

伦理哲学家肩负伟大使命，须为个体与群体提供道德指引，尤其在当代道德危机之中。其任务在于确立美德，使人类在意识中铭记高尚价值，并抵御堕落恶习。

然而，无信仰者与否认死后世界者，若无神学哲学为伦理提供根基，恐难信服。因此，伦理哲学需有神圣框架支撑，亦需个体先认识自我，方能真正受益。

伦理哲学与价值哲学其他分支一样，不是工具，而是目的。无道德之哲学家，非真正之哲学家。

古时，伦理哲学被称为“政治哲学”，如伊本·西那（**Avicenna**）所著《政治学》，法拉比所著《政治学》。亦称为“义务学”。

哲学与苏菲主义的关系

我们有必要谈一谈苏菲主义与哲学之间的关系，因为它们在大多数人眼中都是模糊不清的。事实上，许多人试图掩盖它们，把它们归为神话和迷信。确实，一些哲学家和大多数苏菲主义者的实际行为成为批评和贬低这两个领域的有力证据。实际上，两者关系密切，而苏菲主义一如哲学，其词源都可追溯至希腊语“σοφία”（意为“智慧”）。[13]

至于**关于**“苏菲”与“苏菲主义”一词的其他解释，均属虚构，是试图将苏菲主义完全伊斯兰化，以使那些初见者能够接受它，赋予其合法性。毫无疑问，伊斯兰教徒确实赋予它伊斯兰色彩，最终成为伊斯兰文化的原创产物。

因此，真正意义上的苏菲主义与哲学本质相通，但其核心在于脱离尘世牵绊，通过“更大之奋斗”修炼自身，最终达到对真主的认识。神圣本体是苏菲主义的核心主题，这一修炼需经历“净除”与“修饰”**两个**阶段——即摆脱恶习、低劣行为与杂念（净除），并装饰自身以美德、高尚品格与卓越

---

[13] 参见比鲁尼的《印度诸教之理性与荒谬言论的考证》第24、25页；该词在东正教会中也以相同的发音和含义使用，如同穆斯林所用。

行为（修饰）。这是一种对自我的训练，与基督教中的苦修主义不同。

苏菲主义可分为几个学派，这些学派之间虽有所区别，但也有共同点，包括：

1）哲学性苏菲主义：　这些人以哲学家的沉思方式进行修炼，被称为“理论苏菲主义”，其语言极为接近哲学语言，融合了神圣体验与理性探索。其中代表人物有伊本·阿拉比（被称为“至大导师”）、苏赫拉瓦尔迪（即“光明哲人”）和穆拉·萨德拉等。这一学派几乎存在于所有历史时期、所有国家、所有宗教和所有教派中。

2）辩证性苏菲主义：[14]该学派被视为“实践性苏菲主义”，其语言虽然与哲学类似，但并不属于哲学范畴。其追随者多关注修行、道德与行为规范。它是逊尼派苏菲主义的核心，内部又分出多个分支与独立流派，其中不少仅因一个新思想或一种修行方式的不同而独立成派。

3）苦行苏菲主义者：　在辩证性苏菲主义内部，也存在一些倾向于苦修的灵性人士，他们既回避哲学，也远离神学辩证，只追求对尘世的厌弃和

[14] 指“ علم الكلام ”，即神学争辩学。其信徒在各个宗教和教派中都有，善于辩论，试图用理性构建体系以匹配启示经典，其方法基于公理、显而易见的真理和普遍原理，用于证明其主张。这种思维虽然有助于提出对哲学的质疑，从而迫使哲学家优化其体系

精神的升华。这些人缺乏系统的哲学理性，也没有成熟的神学训练，他们专注于个人的“状态”，而非言语争辩，常说“我们关心的是内在状态，不是口舌之辩”。他们被称为苏菲主义者，是因为他们也追求精神上的解脱，净化内心，专注于与神的亲近。这在某种意义上是一种智慧。这个学派的成员多为独立个体，不归属任何教团，唯一的“集体”行为可能只是一起祈祷。他们其实比前两类学派更早出现在伊斯兰社会中，追求的目标各不相同。他们中的许多人坚信“苏菲”一词源自（清真寺中无家可归的圣门弟子）”，于是效仿这些人，有时甚至陷入极端的苦行与偏执。

4）伪装的苏菲主义者： 由辩证性苏菲主义衍生出的一支变异支流，是一些虚伪的群体，他们自称为苏菲，但实际上既非哲学性苏菲，也非神学性苏菲，更非真正的苦修者。他们的产生原因是懒惰与无知，并伪装成有学问、清贫、尊贵血统的人，从普通民众处获取钱财。这类人正是批评苏菲主义者攻击的对象，而这部分内容不属于哲学研究范畴，更适合由心理学和社会学加以探讨。

苏菲神学家虽然在追求真理上与哲学家目标相同——即通向真主（真理），但其方法明显不同。

此处我们着重讨论哲学性苏菲主义者。实际上，这种修行方式即为我们在形而上学章节中讨论过的“神学”知识体系。

哲学性苏菲主义的核心目标是让人类在其能力范围内效仿神。因此，他们追求在言语中避免虚伪，在信仰中排除谬误，在知识中避免错误，在品德中追求高尚，在行为中避免罪恶，在技艺中追求完美。他们普遍接受“存在合一”理论与“与神合一”的理念。“存在合一”理论有多种哲学表达方式，然而大多数人未能分辨其间的不同类型，甚至包括一些哲学性苏菲主义者自身，更遑论盲目跟从的苏菲徒众。

这种理论在伊斯兰世界中引发了广泛争议。此外，一些苏菲主义者所发表的“狂言”也有其背景原因，其中之一是他们未能彻底脱离教派的束缚；相较而言，哲学家往往能完全摆脱教条影响，保持理性独立。

苏菲主义如同哲学，并不局限于任何时代或地域，它存在于所有民族、宗教和教派中。本质上，它是一种哲学，而哲学即智慧，其最高目标是通达真理——真主。因此，哲学的终极使命在于识

别现实中的真实与虚妄、实质与想象之间的界限。

然而，哲学家与苏菲主义者之间存在一个根本区别：哲学家在探讨神圣本体时，其目的是通过逻辑推理与论证来证明真主的存在；而苏菲主义者的目标则是通过“直观”方式认识真主。苏菲主义者通过在自身内在修养中体现神的品格，使神的属性在他们的灵魂中显现出来。此时，无论哲学家还是苏菲者，都可被称为“认识真主者”。

在这种意义上，哲学家的知识更为全面、完整。如果一个人能够结合两者的路径——即理性证明与内在体验——那么他的知识便最为圆满。

“认识真主者”即是达到了（心灵对真主的认识而非理性或经验的知识）的人。有两个维度：

（1）理论层面：指通过哲学性的思辨，借由对存在的分析，通达真主。

（2）实践层面：指认知到通往真主之道中的不同“阶梯”与“境界”，这需要“修炼”——通过“净除”与“修饰”实现心灵的提升，最终达到（即“仿佛见到真主”的境界）。

这个 阶段也称为“见证合一”，即人在崇拜中仿佛亲眼见到真主。

需要**强**调的是，“见证合一”与“存在合一”并非一回事， 二者必须严格区分。

哲学与最后一章

我们将呈现欧洲哲学的历史，与其人类历史进程并行，以便深入了解哲学研究的发展动因以及当今世界的真实现状。因为这个时代，本质上就是一个全球化的时代、一个现代性的时代、一个欧洲思想统治的时代，或者说是一个（平庸与野蛮的时代）。

在古希**腊哲学家之后、耶**稣降生之后，欧洲进入了一个其历史学家称之为“黑暗时代”的时期——这个称谓并非虚言。因为中世纪正是欧洲经历的最黑暗的历史阶段，这一时期决定了今日欧洲的面貌，并将欧洲的气质与烙印覆盖到了全世界。而导致这一切的根本原因，是围绕耶稣本质所展开的争议，结果信奉（耶稣具有神性本质）的教派战胜了（阿里乌斯派的一神论者）。同时，欧洲的（天主教会）担心来自其他基督教派别的思想渗透，尤其是来自（君士坦丁堡的东正教）的意识形态，两者始终处于持续的冲突之中。因此，他们开始打压一切与自身观点相悖的科学、理论和思想，哲学是首当其冲的目标，因为哲学无法与对真主的多神信仰共存，也因为哲学意味着理性与思辨的运用，而非忽视。

于是，教会主导了整个欧洲社会，强行将其意志施加于欧洲各国人民之上。其实，这些民族本源并非“欧洲人”，而是（来自亚洲的突厥人或蒙古人），他们的迁徙始于耶稣诞生前，并持续至公元七世纪，在一个历史学家难以解释的神秘背景下进行。这些迁徙民族大多信奉（阿里乌斯派）的一神论信仰，即认为耶稣是上帝差遣的凡人，但他们在生活方式上极为粗野，以至于古代欧洲人称其为（野蛮人）。

随着哲学的缺席，（教会）填补了思想领域的空缺，基督教的（三位一体观念）取代了阿里乌斯派的一神论信仰。随后出现了（法兰克王国）、（哥特王国）、（汪达尔人）、（匈人）、（保加尔人）、（日耳曼人）以及（盎格鲁-撒克逊人）等多个（迁徙的蛮族国家）。而（封建制度）继续存在，就如在（罗马帝国时期）在（蛮族入侵）之前的样子。

这种封建体制在近代成为（社会主义和共产主义哲学）的起点，并引发了（布尔什维克革命）以及全球范围的（社会主义与资本主义）的分裂与对立。接着，这些王国之间因嫉妒而互相仇视，发生了（继承战争）与（竞争战争），直到第一次和第二次世界大战才告一段落。

整个中世纪的欧洲都处在冲突不断的状态之中，整段时期仿佛被黑暗包裹：无知、贫穷、封建、奴役，以及混乱不清的宗教意识形态，这些都令（纯粹哲学的理性思维）无法接受。正如（古斯塔夫·勒庞）所说："历史难以解释为何整个罗马世界在两三个世纪之间改信了基督教。显然，这种宗教吸引了奴隶，因为它赋予他们与主人平等的地位。但这不也理应使这些主人对其厌恶至极吗？因为它彻底颠覆了他们的社会秩序。关于这场历史性变革的所有解释至今仍毫无价值，因此我们必须借助（现代心理学的原则）才能理解这一事件。"

因此，整个中世纪的欧洲一直处于一种积怨累积的状态。我们此前提到的引发哲学思考的因素，如（惊奇与困惑）、（怀疑）、（苦难与迷惘）、（良知的呼唤）、（哲学本能），全都在欧洲社会中交汇集结。

这些冲突在欧洲失去（君士坦丁堡）之后愈加复杂，变得难以调和。此时，（理性启蒙运动）的浪潮与贵族阶层内部的持续冲突交织在一起。同时，广大贫穷和被压迫的民众渴望（社会公正）与（平等），这种强烈的诉求推动了这场革命的

形成。这场革命不仅反对（教会权威），也反对（贵族阶层）。
因此，中世纪将欧洲大陆变成了一捆高度易爆的（炸药），所缺的只是一个（火花）——这火花终于出现，随之而来的是一连串的（爆炸），这些爆炸表现为多种（不同形式的思想与社会运动）：

1)第一阶段是1453年系统地被回教之军攻陆之后所引发的事件。这一历史节点成为点燃热爆炸的首要原因，这是运势的实证，导致了之后的世界环境和思想流水线的广泛改变。西方相对于回教地区成为有论说权的理论模型。而因为群多回教宗徒于我们自身由于那时大量拒绝哲学，导致了我们弃棄了哲学这一意识刃和思想武器。

2)地理大陆被紧繁地大规模主置化，关键节点是1492年的美洲发现和卧伏海外领土，带来新的社会学思想，形成了北美社会学和“牙羊侦光”环境。

3)文艺复兴时期的革命动荡是由于哲学引入欧洲所触发的。亚里斯多归款和旧希腊哲学文献的传入引起了思想震荡，揭示了教会的虚假和制造，

炼练了大量个体思想。因此无神论者引项而起，但还未成熟到全面拒绝宗教。

首先演化出来的是三**种哲学演**变:

第一：经验主义流水，代表人物为巴米斯·贝肯

第二：理性主义流水，代表人物为迪卡**尔**

第三：批判哲学，代表人物为坎特，尝试在上述两者之间实现折中。

教会于是被**揭露**。**同**时教会也开始试图装作风雨，让自己看起来迎合时代流水，尝试给乡民和移民网美溅加，使用各种面具安慰和服务的形式来提供支持。

由此出现了一种新型社会组织，形成“美国社会学”，编组为一套社会遗传方案。

而之后一**种新的思想演**变被推出，即是 第四：非理性流水，主张意志是真理的源泉，和理性无关。尼资被视为其迁展者，把这种思想与坎特、达尔文的理论结合，推出了实质的新旧主义。

这样的新思想在欧洲被大力推行，被当成新的思想基础，不允许任何对拟。

这些非理性演变继而引发出了存在主义、海德格尔哲学、环境现象哲学等思想演变。

第五：成熟的材料主义思想演变，由约翰·托兰德创立，后续由迪维德·哈特利、乔瑟夫·普里斯特利等人进行推动。
这些思想主张世界只由物质构成，启示了全球存在罗根和区分思想演变的新时代。[15]
一些欧洲人主张机械唯物主义哲学，其中有些人认为人是机器，与禽兽之间的区别仅在于程度而非本质。因此，信奉这一哲学的人便将人当作无情感的机器来对待。这是它的形而上学方面；而在伦理方面，他们认为善的标准是带来快感的行为，恶的标准是带来痛苦的行为。既然淫乱带来快感，那么淫乱便是善。此种哲学进而孕育出另一种哲学，即辩证唯物主义，它是黑格尔哲学中的左派思想，而黑格尔哲学的右派思想则是唯心主义。
卡尔·马克思（卒于1883年）与其友弗里德里希·恩格斯（卒于1895年）从黑格尔哲学中接受了辩证唯物主义，并将其从“理念的发展”转化为“物质的发展”，正如他们所说的“将黑格尔哲学从天上

---

[15] 对于哲学家来说，存在的统一性有多种形式，而非只有一种形式，它们之间容易混淆，就像人们混淆存在的统一性和见证的统一性一样。哲学家必须理解这些术语，并区分它们的特质。

拉到地上”，亦即抛弃形而上学的研究。这是一种在两种对立命题之间展开的思辨辩证过程，由此生成一个新的合成命题，然后新的命题再与其对立面展开辩证，直到达到绝对。

后来，苏联革命时期的重要政治家米哈伊尔·伊万诺维奇·加里宁（卒于1946年）以及中国的毛泽东（卒于1976年，共产主义理论中“毛派”路线的创立者）将辩证唯物主义改造为一种历史辩证唯物主义，并构建为一个思想体系，进而将其应用于社会、历史与经济现实中。

例如：原始共产主义与奴隶制共产主义——这两者是对立的——其冲突产生了一个合成体，即封建社会。封建社会随后又与资本主义发生冲突——这又是两个对立极——最终产生新的合成体，即社会主义社会……如此，辩证过程持续演进，最终他们构建出了“共产主义社会”，并强行将其付诸实践。在这一逻辑中，人没有身份认同与选择权，自此形成了一个号召无产阶级即贫苦劳工阶级掌握政治与经济权力、以对抗资本主义的全球性革命极。

而资本主义方面，作为另一个全球极，其思想体系由弗朗索瓦·魁奈于1774年提出，并在其后的长

时间里逐渐形成，其核心在于确立个人财产权与封建所有制。
于是，欧洲变成了一个广阔的战场，容纳了各种冲突：旧有的宗教冲突，如基督本性之争，雅利安人和日耳曼人迁徙欧洲引发的社会变迁与现象，其中包括遗产战争——这些战争如同棋盘游戏一般充满进退攻防与成败之变。
同时，一个新的、更加复杂的冲突体系也逐渐形成，其中包括意识形态、哲学方法、政治军事联盟等。这些相互交叉又相互对立，导致欧洲变成一个活跃的弹药库，充满各种颜色的意识形态爆炸物。在此，哲学家提出了问题：
谁会点燃火花？火花会从哪里来？何时出现？为何产生？方式如何？程度几何？若爆发，其后果为何？世界将变成什么样？曾是何种模样？
这些问题是思想必然提出的问题，正是这些思考激发了人类的清醒，也促使人类陷入狂热，继而引发了下一次大爆炸：
4）第一次世界大战（1914–1918）与第二次世界大战（1939–1945）
一团灰烬下的火星引发灾难，战争爆发，接踵而至。当两场战争结束后，胜利者将其哲学与意识

形态强加于战败者身上，而胜利阵营中最强者的盟友也不得不接受其哲学理论。

西方殖民势力承认美国为领先强权，是新兴的帝国资本主义世界力量，成为与其对立极抗衡的全球中心。与此同时，其他哲学与意识形态虽仍被保留，但皆围绕该全球极运转，从而开启了人类历史的新阶段：

后现代时期（**Hans Küng** 在《欧洲启蒙导论》第**241**页中记载，其起点为**1918**年，即第一次世界大战结束）

后现代成为现今全球主导秩序，如同自然规律、神的律法或宇宙法则被强加于全人类。

至于世界的东方阵营，它作出了自己的抉择。世界已分裂为两个对立的大极（苏联与华沙条约组织——美国与北约）。双方竞相拉拢全球国家，世界各国或基于哲学视角，或出于私利纷纷站队其一。

由此出现一个名为“不结盟国家组织”的联盟，号称不隶属于任何一极。但实际上这一组织在几十年后随着苏联（东方极）于**1990**年的瓦解而失效。西方阵营仍维持其稳定并孕育出下一阶段的爆发：

5）全球化与世界控制的强制推行

这意味着强者要将整个人类塑造成其模型，其哲学与思想要在各个人文领域中占据统治地位：文化、政治、经济、社会等。此哲学被当作“价值”来看待，而价值是一种达到某种目标（显性或隐性）的工具，受时空条件所左右；价值是主观的，人类可以创造并定义之（如某些西方哲学家的观点），反之柏拉图则认为价值具有客观性，是独立存在的实在，而非仅是人脑中的概念。
历史哲学尝试将历史事件与其原因联系起来，追求对历史的哲学性解释，从而揭示其背后深层结构。这一章节正是为了展示哲学对人的影响与其在现实生活中的直接作用。若人放弃哲学，哲学仍不会放弃人。哲学是人类的核心存在，是文明建设中最关键的学问。
一个民族若不重视哲学，不明其价值，那它本身也无价值，在民族之林中亦无现实地位。
然而，如你所见，现代及当代多数哲学家已令哲学腐化堕落。他们抛弃了神学科学，而形而上学正是哲学之魂，是其赖以生存的基础。
此外，一些哲学家将哲学与诡辩混合，或出于奢靡，或出于疯狂，结果使世界走向今日所处的结局与现实。这一现实由强者强加其价值观，几无可能改变，除非发生宇宙性事件或第三次世界大

战。尽管如此，今日世界已在试图寻找一个替代的全球秩序。

仿佛文艺复兴并未真正将欧洲带出其黑暗中世纪，反而将黑暗带给了整个世界。因为文艺复兴哲学家误以为哲学只是各种思维方式的随意组合，无需法则。

他们沉溺于分裂与混乱，妄图改变神的法则与自然规律。尼采曾言：“是我们杀了上帝。”在最宽容的解释下，这句话意味着：上帝创造了世界后便抛弃了它，将其治理权交由人类，认为人能改写神的法则、颠覆自然规律。

他还攻击伦理价值，声称伦理是“羊群”——即庸**众**——为了束缚上层阶级的力量而发明的，于是他发动了对伦理的战争，倡导堕落与无德人生存方式。

但真正的哲学家明白，这种思想是误入歧途、腐败的哲学，哲学本身对此毫无责任。将这种思想加诸于人类，是一种知识上的欺骗，与真正的知识哲学不符。

而哲学的无知者却会诅咒哲学，因为这些“无道德者”自称哲学家！他们以为哲学等同于无神论、否认伦理与道德，将个人与社会抽离价值体系！

此处哲学家再度提问：

这种混乱的本质是什么？它是如何形成的？如何根深蒂固？谁该对此负责？它如何渗透进人类社会？其形式与规模为何？个人利益是否能成为价值？

哲学协调历史叙述，赋予其生命，解释事件的根源，照亮其层次结构，明确其方向。哲学是历史的裁判，揭露某些历史学家虚假与苍白的辩护。

哲学的本质本应是对存在的理解。然而当代殖民强权哲学家却完全背弃了这一使命，致力于误导、模糊世界，为其塑造新的形态，并力求其哲学取得普世地位、赋予存在他们的印记——这便是“现代性”的全部内容。

这些哲学家令世界充满惊异、困惑与痛苦，使世界陷入低俗与无趣的体系。他们本不应成为“惊奇”的原因。凡未持哲学之剑、忘记“最初即是哲学”的人，皆被这股现代性所征服。

最终，正如起初，唯有哲学永存——**不是作**为答案，而是作为那永恒的冲动：去质疑，去探索，去存在。